

Verslag: de heer Van Vlodrop

Beleidsactualisatie handhaven openbare ruimte

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren  
College: burgemeester Hoes  
Griffie: de heer Vinju

De dames Thieme en Heijne en de heren Steijns, Severijns, Beckers, Gunther, Jongen, Hoen, Vreken, Erckens en Sabel.

Verder enkele ondernemers, burgers en twee medewerkers van Handhaving.

De **voorzitter** heet iedereen om 17.00 uur welkom. Op 13 januari 2015 is ook al gesproken over dit onderwerp. Deze avond staat de vraag centraal: hoe kan de naleving van de regels het best gerealiseerd worden? Het debat is de opmaat tot het nieuw vast te stellen handhavingsbeleid.

De heer **Van Laken** leidt het debat.

Maastricht kent veel regels, maar ook vele taken. Daarbij moeten prioriteiten worden gesteld. Dat is het onderwerp van deze avond. De deelnemers aan het debat kiezen de drie belangrijkste thema's uit de voorliggende thema's: overlast door honden, afval, uitstraling van de openbare ruimte, vrije doorgang van de trottoirs, jongeren en jeugd (overlast), studenten, evenementen, bereikbaarheid, stankoverlast, parkeren en horeca. Over de meest gekozen thema's wordt vervolgens de discussie gevoerd.

Het laatste kwartier van het debat wordt besteed aan mogelijke onzinnige regels.

*De deelnemers plakken post-its met hun keuzes op een wand.*

De heer **Van Laken** constateert dat de fracties weinig aandacht hebben voor overlast door honden, terwijl buurten er wel veel over klagen. Het thema bereikbaarheid is het meest gekozen. Spreker nodigt de burgers uit voor een reactie.

De heer **Van Stiphout** (voorzitter Horeca Nederland) vindt dat een stad als Maastricht haar gasten goed moet ontvangen. Dat begint met een goede bereikbaarheid. Ook parkeren is daarbij belangrijk.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) legt uit dat Handhaving wordt ingezet voor het vrijhouden van de wegen om een goede bereikbaarheid te kunnen blijven garanderen. Verkeersregelaars verlenen daarbij ondersteuning. Spreker benadrukt dat bij het handhaven ook bekeuren hoort, wat wellicht niet zo gastvrij is.

Een **deelnemer** (centrummanagement) vindt dat bereikbaarheid de aorta van de stad is. Handhaving moet dat in goede banen leiden, vooral op topdagen als de stad dichtslibt. Daartoe moet de beschikbare capaciteit op topdagen worden uitgebreid. Ook moeten handhavers mensen op een vriendelijke manier doorverwijzen naar beschikbare parkeerplekken. Dan moet er niet direct bekeurd worden.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) vindt dat er soms een grens moet worden getrokken. Er moet op een gegeven moment worden bekeurd om te voorkomen dat de stad dichtslibt. Dat wordt ook zo op cursussen onderwezen. Soms zijn automobilisten ook ronduit vervelend.

De heer **Menten** (Buurtplatform binnenstad) pleit ervoor om ook het openbaar vervoer bij het debat te betrekken. Als de binnenstad dichtslibt, moet voorkomen worden dat mensen de stad in rijden. Zij moeten buiten de stad kunnen parkeren en met het openbaar vervoer verder reizen. Dat scheelt enorm veel overlast en dat komt ten goede aan de bereikbaarheid.

**D66** (de heer Jongen) merkt op dat veel anderstalige mensen de stad bezoeken. Zij kunnen de vele teksten op borden niet lezen. Hij pleit ervoor om internationaler te denken en om op overtredingen op dit vlak coulant te handhaven.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) merkt op dat mensen in de buurten vaak klagen dat ze hun auto in hun eigen buurt niet kwijt kunnen door de vele automobilisten die de stad bezoeken. Hij merkt verder op dat vaak de tekst ook in het Engels wordt gepresenteerd. Hij benadrukt tot slot dat burgers verwachten dat overtreders bekeurd worden.

De heer **Menten** (Buurtplatform binnenstad) pleit ervoor dat handhavers enkele woordjes Frans gaan leren en dat ook de borden voorzien worden van Franse teksten.

De heer **Van Stiphout** vindt dat bekeuren het eind van een traject moet zijn. Er moet eerst een heel – vriendelijk – traject worden doorlopen. Ook spreker vindt dat teksten op borden in het Frans, Duits en Engels vertaald moeten worden.

**SP** (de heer Gunther) vindt dat bezoekers aan de randen van de stad moeten worden opgevangen en per bus vervoerd moeten worden naar het centrum.

De heer **Van Laken** stelt voor om de discussie te beperken tot de handhaving op straat.

**VVD** (de heer Severijns) merkt op dat veel mensen hun TomTom volgen die hen naar de parkeergarage in de binnenstad stuurt. Dat levert problemen op.

**CDA** (mevrouw Heijnen) gaat in op de eis dat handhavers een bepaalde hoeveelheid inkomsten genereren (de zogenaamde quota). Zo zijn bepaalde posten op het gebied van handhaving in de begroting opgenomen. Handhavers voelen zich verplicht om een bepaald quorum te halen. Dat gaat ten koste van de gastvrijheid. Spreekster stelt voor om daar een discussie over te voeren.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) ontkent deze verplichting en deze druk. Handhavers hebben een keuze om te waarschuwen of een bekeuring te geven.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) is het daarmee eens. Handhavers hebben geen opdracht om inkomsten te genereren. Er wordt wel een betalingsbereidheid van 85% verondersteld.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat er geen sprake is van een quorum. Hij beaamt dat er posten op dit vlak zijn opgenomen in de begroting. Als die niet gerealiseerd worden, wordt dat verder in de raad besproken. Betalingsbereidheid is een ander verhaal.

**CDA** (mevrouw Heijnen) blijft bij haar mening dat er bonnen worden uitgeschreven 'waar iedereen zich aan ergert' om zo inkomsten te genereren. Zij pleit ervoor om de gastvrijheid van de stad te handhaven.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) is er voorstander van om bezoekers aan de stad al vroeg te wijzen op parkeren buiten het centrum. Hij pleit ervoor om de mogelijkheden op dat gebied te onderzoeken.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) vindt dat dit probleem constructief moet worden opgepakt. Dat kan niet worden overgelaten aan handhavers.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) is het daarmee eens.

De heer **Menten** stelt voor om grote matrixborden aan de grenzen van de stad te zetten met informatie over parkeren. Bewoners kunnen met bijvoorbeeld een sticker wel doorrijden.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) beaamt dat dat een goed idee is.

De heer **Ten Haaf** merkt op dat op topdagen ook de P+R Noord vol is. Dat vergt een nog betere communicatie. Alleen dan kunnen handhavers zich gastvrij opstellen.

De heer **Van Laken** stelt voor om ook het fietsverkeer bij dit onderwerp te betrekken.

De heer **Scheurs** (Ondernemingsvereniging Centrum) vindt dat er veel fietsen slordig gestald worden in de stad. Dat past niet bij het monumentale karakter van de stad. Hij vraagt naar het beleid op dat gebied.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) deelt dat er op dat gebied een goed beleid is. Er is de afgelopen tijd – onder invloed van de politiek – echter niet streng op gehandhaafd.

**CDA** (de heer Beckers) vindt dat ook veiligheid hierbij een belangrijk aspect is. Daarom moet er goed op gehandhaafd worden, maar daarvoor zijn ook goede fietsparkeergelegenheden nodig.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) merkt op dat studenten hun fietsen niet in de halletjes mogen stallen in verband met de brandveiligheid. Ze moeten hun fietsen dus wel op de stoepen zetten.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) deelt mee dat deze problematiek ook speelt in de buitenwijken, mede door het grote aantal studenten in de buitenwijken. Eigenaren van verkeerd gestalde fietsen krijgen twee weken de tijd om de fiets elders te stallen. Daarna wordt de fiets opgehaald.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) pleit ervoor om bezoekers op de fiets hartelijk te blijven ontvangen. Zij moeten bijvoorbeeld hun fiets ook – kort – voor een winkel kunnen parkeren.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) legt uit dat in een bepaald gebied in de stad fietsen alleen in de stalling gestald mogen worden (daar staan echter ook veel weesfietsen, die veel plaats innemen). In de buitenwijken wordt alleen gehandhaafd als de fiets een obstakel vormt.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Thieme) gaat in op de algemene beeldvorming van handhaving. Mensen hebben soms het idee dat er met twee maten gemeten wordt. Zo wordt er bij optredens van André Rieu niet streng gehandhaafd. Spreekster gaat ervan uit dat een dergelijk besluit van bovenaf wordt genomen.

Mevrouw **Wuijters** legt uit dat er alleen gehandhaafd wordt op weesfietsen en wrakken. Bij optredens op het Vrijthof wordt het plein schoongemaakt. Alleen als een fiets gevaar oplevert, wordt daarop gehandhaafd. Dat is onafhankelijk van een optreden van bijvoorbeeld André Rieu.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Thieme) benadrukt dat ondernemers in de stad die ervaring wel hebben. Daar moet iemand de opdracht voor gegeven hebben.

Mevrouw **Wuijters** zegt toe dat nader te onderzoeken.

De heer **Van Laken** vervolgt met het volgende onderwerp: evenementen.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) benadrukt dat zaken als gastvrijheid en veiligheid van groot belang zijn bij evenementen. Handhavers zijn dan ook vaak bezig om mensen goed te informeren.

De heer **Cox** (onderwijs) beaamt dat handhaving voor een moeilijke opgave staat. Hij pleit voor ludieke en creatieve oplossingen voor problemen in de stad, onder andere met de carnavalskarren in Maastricht.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) deelt mee dat mensen met die karren zich dit jaar goed gehouden hebben aan de regels op het gebied van veiligheid. Ook de controle op alcoholgebruik onder jongeren is dit jaar vlotjes verlopen, onder andere bij het evenement Bruis. Handhaving heeft meegedacht met het bestuur van de organisatie. Daarmee zijn potentiële problemen voorkomen. Spreker benadrukt dat handhavers aan het einde van het traject staan; naast gastheer zijn zij ook handhavers en zij moeten soms overgaan tot bekeuren.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Thieme) deelt mee dat er nog veel (geluids)overlast is geconstateerd door carnavalskarren. Daar is niet voldoende op gehandhaafd, terwijl er wel streng gehandhaafd is bij de ondernemers in de stad.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) benadrukt dat de betreffende kar de aandacht had van Handhaving. De geluidsoverlast is echter binnen de normen gebleven.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) vindt dat er bij evenementen duidelijke keuzes gemaakt moeten worden. Die moeten in dienst staan van de veiligheid.

De heer **Van Laken** vraagt vervolgens aan de aanwezige handhavers of zij geconfronteerd worden met agressie en criminaliteit.

De heer **Van der Ven** (Handhaving) antwoordt dat dat inderdaad (vaak in de avond) het geval is. Mensen zien ook geen verschil tussen politie en handhavers. Handhavers zorgen slechts voor de algemene veiligheid en werken meer op de achtergrond. Zij werken wel goed samen met de politie.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) vindt het cruciaal om die samenwerking goed te benoemen, onder andere in het meerjarig veiligheidsplan, voor de duidelijkheid richting handhavers, maar ook voor de burgers.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) deelt mee dat de intensiteit van de samenwerking door de jaren heen verschilt. Op dit moment wordt er weer meer intensief samengewerkt.

**CDA** (de heer Beckers) is blij met de intensievere samenwerking, maar pleit ook voor een goede samenwerking met de ondernemers, vooral bij evenementen in de binnenstad. Ook de samenwerking met studentenorganisaties is belangrijk. Verder moeten ook gasten aan de stad op hun verantwoordelijkheden worden gewezen. De werkgroep Samenwerking binnenstad heeft hierover al contacten met ondernemers.

De heer **Van Laken** vraagt de ondernemers om een reactie.

Een **deelnemer** vindt dat er veel meer duidelijkheid geboden moet worden. Zo is de APV voor de gemiddelde burgers niet te lezen. Zaken, bijvoorbeeld op het gebied van parkeren of fietsen, moeten kernachtig worden geformuleerd.

De heer **Van Laken** vraagt tot slot of er ook regels geschrapt kunnen worden.

**D66** (de heer Jongen) deelt mee dat het een daarvoor ingestelde werkgroep niet gelukt is om regels te schrappen. Zo is het – volgens de misschien wel overbodige regels – niet toegestaan om in het park alcohol te drinken. Een biertje is niet erg, maar excessen moeten worden voorkomen. Dat kan alleen met duidelijke regels. Daarom kan de regel niet geschrapt worden. Handhaving moet daar echter met beleid mee omgaan.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) beaamt dat het beleid uit veel regels bestaat. Daarom moeten er prioriteiten worden gesteld. Dat is voor handhavers heel moeilijk. Daar is ook geen pasklare oplossing voor.

**D66** (de heer Jongen) is het daarmee eens. Handhaving moet in staat zijn om goede afwegingen te maken. De raad mag niet op haar stoel gaan zitten.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) vindt ook dat handhavers situaties moeten interpreteren. Hij stelt voor om die bevoegdheid bij de handhavers te laten.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) merkt op dat bij excessen vaak de handhavers worden aangepakt, ook door de politiek. Hij stelt voor om dilemma's van handhavers op een publiek toegankelijke avond te bespreken.

De heer **Van der Booren** (Handhaving) benadrukt dat handhavers geen robots zijn.

Een **deelnemer** (ondernemer) pleit voor billijkheid en fairheid. Hij beaamt dat dat een spanningsveld oplevert. Hij stelt voor om het gesprek daarover te intensiveren. Zo ontstaat wederzijds begrip.

Burgemeester **Hoes** benadrukt dat handhaving mensenwerk is. Handhavers maken ter plekke hun afwegingen. De grootste val is dat je daar snel een oordeel over velt. Hij stelt voor om daar periodiek over te spreken en om er niet te snel politieke vragen over te stellen. Spreker zegt toe om de komende tijd in te gaan op de keuzes van de deelnemers (op de post-its op de wand).

De **voorzitter** is blij met de inbreng van de stad (ondernemers en burgers), de fracties en de handhavers. Dit moet leiden tot een vervolgtraject met onder andere nog een stadsronde over handhaving in de openbare ruimte. In mei en juni volgen raads rondes over dit onderwerp. Dat alles moet leiden tot een nieuwe APV voor Maastricht. Hij sluit vervolgens het overleg om 17.30 uur.